

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH: Nové výukové centrum 3. LF UK
ZADAVATEL: Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta
Ruská 2411/87, 100 00 Praha
IČO: 00216208

Dne 13. 12. 2022 se v místě sídla Zadavatele, na adrese Ruská 2411/87, 100 00 Praha, uskutečnilo zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**NOVÉ VÝUKOVÉ CENTRUM 3. LF UK**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je **Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta** („**Zadavatel**“). Z tohoto zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh a bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

9:30 - ÚVODNÍ INFORMACE

1. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvání odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.
2. Sekretář soutěže obeznámil přítomné s rozdělením porotců na závislou část poroty a nezávislou část poroty a řádné členy a náhradníky těchto částí poroty, a to následovně:

Řádní členové poroty – závislí

prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc.
doc. MUDr. Jan Trnka, Ph.D.

Náhradníci poroty – závislí

prof. MUDr. Hana Malíková, Ph.D.
doc. MUDr. František Duška, Ph.D.
prof. MUDr. Monika Arenbergerová, Ph.D.

Řádní členové poroty – nezávislí

doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. MgA. Michal Fišer
Ing. arch. Adam Halíř

Náhradníci poroty – nezávislí

Ing. arch. Ondřej Králík
Ing. Aleš Marek

3. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc.
doc. MUDr. Jan Trnka, Ph.D.

Členové poroty – nezávislí

doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. MgA. Michal Fišer
Ing. arch. Adam Halíř

4. Jednání poroty se dále účastnily následující osoby:

Ing. arch. Miroslav Vodák	sekretář soutěže
Ing. arch. Tomáš Zdvihal	přezkušovatel soutěžních návrhů
JUDr. Zdeňka Mužíková	tajemnice 3. LF UK
Ing. Dita Zlámalová	investiční technik 3. LF UK
Marek Tošovský	vedoucí provozně technického oddělení 3. LF UK
Ing. arch. Adéla Horníková	urbanistka, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

5. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty doc. Ing. arch. Jakubem Ciglerem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.

9:35 / ZPRÁVA O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

6. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty, s průběhem otevírání soutěžních návrhů a posouzením splnění podmínek účasti. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
7. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
9. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky ve fyzické podobě.

9:40 / ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

10. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele a upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. **Zpráva o přezkoušení je součástí protokolu o průběhu soutěže.** Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

9:45 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – SAMOSTUDIUM

11. Všichni porotci obdrželi v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování před konáním hodnotícího zasedání. Samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.

10:00 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

12. Členové soutěžní poroty vedli diskusi o hlavních bodech soutěžního zadání a hodnotících kritériích. Porota následně vedla podrobnou diskusi ke všem soutěžním návrhům.

10:24 / HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ

13. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

14. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

15. Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

16. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

17. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

18. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

19. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

20. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

21. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

22. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

23. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

24. Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

25. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

26. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

27. Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

28. Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

12:30 / PŘESTÁVKA

29. Jednání poroty bylo přerušeno do 13:00 hodin.

13:00 / HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ

30. Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

31. Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

32. Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

33. Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

34. Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

35. Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

36. Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

37. Hlasování o soutěžním návrhu č. 23.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 23 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

38. Hlasování o soutěžním návrhu č. 24.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 24 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

39. Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

40. Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

41. Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

42. Hlasování o soutěžním návrhu č. 28.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 28. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 28 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

43. Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

44. Hlasování o soutěžním návrhu č. 30.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 30. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 30 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

45. Hlasování o soutěžním návrhu č. 31.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 31. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 31 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

46. Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 32. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

47. Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 33. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

48. Hlasování o soutěžním návrhu č. 34.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 34. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 34 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

49. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 2, 3, 6, 14, 17, 20, 21, 25, 26, 27, 30, 32 a 33.

15:30 / PŘESTÁVKA

50. Jednání poroty bylo přerušeno do 15:40 hodin.

15:40 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

51. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k vybraným soutěžním návrhům.

52. 16:40 / Prof. MUDr. Monika Arenbergerová, Ph.D. se omluvila z dalšího jednání poroty.

17:15 / HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ

53. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

54. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

55. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

56. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

57. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

58. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

59. Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

60. Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

61. Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

62. Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

63. Hlasování o soutěžním návrhu č. 30.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 30. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 30 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

64. Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 32. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

65. Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 33. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

66. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují **do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 2, 3, 6, 20, 21, 26, 30, 32 a 33.**

17:25 / PŘERUŠENÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

67. S ohledem na vysokou kvalitu zbývajících soutěžních návrhů a nutnost další podrobné diskuse před udělením cen a odměn, navrhnul předseda poroty, aby bylo jednání soutěžní poroty přerušeno a znovu svoláno na 3. 1. 2023. Členové soutěžní poroty s tímto návrhem souhlasili. Jednání poroty tak bylo přerušeno.
68. Soutěžní porota se opět sejde dne 3. 1. 2023. Organizátor soutěže sdělí tuto informaci účastníkům soutěže prostřednictvím profilu Zadavatele.

3. 1. 2023 / POKRAČOVÁNÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Dne 3. 1. 2023 se v místě sídla Zadavatele, na adrese Ruská 2411/87, 100 00 Praha, uskutečnilo pokračování zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**NOVÉ VÝUKOVÉ CENTRUM 3. LF UK**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je **Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta** („Zadavatel“).

9:30 - ÚVODNÍ INFORMACE

69. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.
70. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc.
prof. MUDr. Hana Malíková, Ph.D.

Členové poroty – nezávislí

doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. MgA. Michal Fišer
Ing. arch. Adam Halíř

71. Jednání poroty se dále účastnily následující osoby:

Ing. arch. Miroslav Vodák
Ing. arch. Tomáš Zdvihál
JUDr. Zdeňka Mužíková
Ing. Dita Zlámalová
Marek Tošovský
Ing. arch. Adéla Horníková

sekretář soutěže
přezkušovatel soutěžních návrhů
tajemnice 3. LF UK
investiční technik 3. LF UK
vedoucí provozně technického oddělení 3. LF UK
urbanistka, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

72. Sekretář soutěže stručně shrnul první den hodnotícího zasedání soutěžní poroty. Porota by měla hodnotit návrhy uvedené v bodu 66. Protokolu. Sekretář soutěže se dále dotázal, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh na revokaci. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.
73. Zasedání poroty bylo dále organizačně vedeno předsedou poroty doc. Ing. arch. Jakubem Ciglerem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.

9:45 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

74. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům číslo 2, 3, 6, 20, 21, 26, 30, 32 a 33.

12:30 / PŘESTÁVKA

75. Jednání poroty bylo přerušeno do 12:50 hodin.

12:50 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

76. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům číslo 2, 3, 6, 20, 21, 26, 30, 32 a 33.
77. Prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc. se v čase 14:00-14:20 z jednání poroty omluvil.

14:30 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

78. Sekretář soutěže zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění v Soutěži byly dle odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

První cena se stanovuje ve výši 2.000.000,- Kč.

Druhá cena se stanovuje ve výši 1.000.000,- Kč.

Třetí cena se stanovuje ve výši 500.000,- Kč.

79. Zároveň shrnul, že za podmínek stanovených § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota, ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. K tomuto se Sekretář soutěže dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek. Žádný z porotců výše uvedený návrh nevznášel.
80. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy uvedené v bodu 76. tohoto Protokolu by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 70. tohoto Protokolu.
81. **14:45 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 30.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 30 umístil na prvním oceněném místě?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 30 se umístil na prvním oceněném místě.**

82. **14:46 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 33 umístil na druhém oceněném místě?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 se umístil na druhém oceněném místě.**

83. 14:47 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 6 umístil na třetím oceněném místě?“

PRO: 3 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 se umístil na třetím oceněném místě.**

84. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami a to konkrétně:

- **1. místo** **Soutěžní návrh č. 30** **2.000.000,- Kč**
- **2. místo** **Soutěžní návrh č. 33** **1.000.000,- Kč**
- **3. místo** **Soutěžní návrh č. 6** **500.000,- Kč**

85. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy uvedené v bodu 76. tohoto Protokolu by měly být odměněny dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 70. tohoto Protokolu.

86. 14:56 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 2 odměněn částkou ve výši 200.000 Kč.?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 bude odměněn částkou 200.000 Kč.**

87. 14:56 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 21 odměněn částkou ve výši 200.000 Kč.?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 bude odměněn částkou 200.000 Kč.**

88. 14:56 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 26 odměněn částkou ve výši 200.000 Kč.?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 bude odměněn částkou 200.000 Kč.**

89. 14:57 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 3 odměněn částkou ve výši 50.000 Kč.?“

PRO: 3 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 bude odměněn částkou 50.000 Kč.**

90. 14:57 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 20 odměněn částkou ve výši 50.000 Kč.?“

PRO: 3 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 bude odměněn částkou 50.000 Kč.**

91. **14:57 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 32 odměněn částkou ve výši 50.000 Kč.?“

PRO: 3 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 bude odměněn částkou 50.000 Kč.**

92. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou odměněny a to konkrétně:

- Soutěžní návrh č. 2 200.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 21 200.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 26 200.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 3 50.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 20 50.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 32 50.000,- Kč

14:10 / SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

93. Porota většinově formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů tak, jak je uvedeno níže. Připomínky k dopracování soutěžních návrhů obdrží Zadavatel k jednání o následné zakázce.

• **Soutěžní návrh číslo 30 – 1.místo**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení, které i přes vyšší výšku svým měřítkem a ustupujícím patrem vhodně reaguje na kontext místa a okolní zástavbu
- Velmi kvalitní architektonické a materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby s relativně nenáročnými detaily na stavbu, provoz a údržbu
- Velmi kvalitní a přehledné dispoziční řešení s vnitřním osvětleným atriem, navržené konstrukční řešení navíc umožňuje velkou budoucí variabilitu
- Konstrukčně i provozně efektivní je řešení fasádního pláště splňující požadavky na osvětlení a stínění, pásová okna s parapetem
- Architektonické a technické řešení fotovoltaických panelů
- Ideální naplnění požadovaného stavebního programu

Porota považuje za méně vhodné:

- Řešení čtyřramenných schodišť
- Zásobovací cesta vede přes simulační centrum
- Umístění přímo na severní hranici pozemku

• **Soutěžní návrh číslo 33 – 2.místo**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení, vhodně reagující na kontext místa

- Velmi kvalitní architektonické a materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- Velmi kvalitní a přehledné dispoziční řešení s vnitřní přirozeně osvětlenou dvoranou
- Dostatečně velkorysé řešení vstupních prostor s dvoranou a možností propojení se sálem
- Kvalitní krajinářské řešení veřejných prostranství a parteru navazujícího na Ruskou ulici
- Orientování učeben na východ a západ

Porota považuje za méně vhodné:

- Prostorové a dopravní řešení podzemní rampy v parkingu
- Menší výměry některých poslucháren a učeben
- Zásobovací cesta v podzemním podlaží vede přes simulační centrum
- Diskutabilní je řešení zastínění pouze svislými lamelami s otázkou efektivnosti stínění, požadavků na osvětlení a náročnosti na provoz a údržbu
- Chybějící vjezd do garáží na vizualizacích

• **Soutěžní návrh číslo 6 – 3.místo**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení, vhodně reagující na kontext místa
- Velmi kvalitní architektonické a materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- Velmi kvalitní a přehledné dispoziční řešení, dobře promyšlené umístění přednáškového sálu s výrazným efektem prostorové úspory
- Kompaktní a prostorově efektivní návrh
- Kvalitní krajinářské řešení veřejných prostranství a parteru
- Vhodné propojení objektů A a B

Porota považuje za méně vhodné:

- Dispoziční řešení knihovny se zalamovaným půdorysem posledního patra
- Diskutabilní je účinnost fotovoltaických panelů na fasádě
- Diskutabilní je prezentované hybridní konstrukční řešení
- Rozsáhlé řešení podzemní rampy v parkingu

• **Soutěžní návrh číslo 1**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení, včetně navrženého oplocení
- Jednoduchost a přehlednost dispozičního řešení s vnitřním atriem
- Civilnost a střídmost architektonického výrazu
- Vhodně umístěné propojení objektů A a B lávkou ve vyšších patrech

Porota považuje za méně vhodné:

- Nepřesvědčivé interiérové a materiálové řešení
- Šířkové proporce velké posluchárny
- Stísněný dojem z hlavního atria a dvorany
- Umístění knihovny a volného výběru směrem k Ruské ulici
- Řešení zásobování a parkingu
- Umístění objektu na severní hranici pozemku

• **Soutěžní návrh číslo 2**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení, prověřující možnost scelení výrazu obou budov
- Architektonické řešení s kultivovaným výrazem, které svým měřítkem reaguje na okolní situaci

- Vhodné umístění nové stavební a uliční čáry, ustoupení a návaznost parteru na veřejné prostranství
- Velmi kvalitní materiálové a interiérové řešení
- Velmi kvalitní dispoziční řešení s dostatečnými plošnými výměrami všech prostor
- Dostatečné osvětlení obou budov, průběžná okna s parapetem
- Řešení zelených střech a fotovoltaiky
- Kvalitní krajinářské a městotvorné řešení veřejných prostranství

Porota považuje za méně vhodné:

- Horší přístupnost zadní části pozemku
- Nedostatečnou kapacitu schodišť (nevysvětlena potřeba chráněných únikových cest)
- Konstrukční a detailní řešení předsazených parapetů pro vnější stínění a vnitřního stínění roletami
- Větší zásah do stávající budovy a propojení by pravděpodobně znamenaly i další vyvolané úpravy objektu A a složitější realizaci při nutnosti zachování provozu fakulty

• **Soutěžní návrh číslo 3**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení
- Kvalitní dispoziční řešení nadzemních podlaží
- Velmi kvalitní materiálové a interiérové řešení
- Kvalitní krajinářské řešení veřejných prostranství

Porota považuje za méně vhodné:

- Menší prostory pro sklady a technologie
- Umístění na severní hranici pozemku
- Řešení rampy a zásobovacího dvora v 1.podzemním podlaží
- Poddimenzované vstupní a společné prostory ve vstupním podlaží
- Pouze dva vstupu do velké posluchárny (prověřit z hlediska PBŘ)
- Zvolená koncepce konzoly stavby není dotažena pro využití jejího parteru, diskutabilní je také její konstrukční řešení v návaznosti na vyšší patra

• **Soutěžní návrh číslo 4**

Porota považuje za vhodné:

- Dispoziční řešení vstupního podlaží
- Umístění, proporce a osvětlení učeben
- Efektivně vyřešený parking
- Okna s parapetem a vnějším stíněním

Porota považuje za méně vhodné:

- Celkově nepřesvědčivý architektonický výraz navržené hmoty objektu
- Zvolené architektonické a materiálové řešení fasád s keramickým obkladem
- Navrženou úpravu vstupního prostranství před budovou A a celkové krajinářské řešení
- Zvolený koncept rampy propojující všechna podlaží
- Umístění zásobovacího dvora
- Umístění objektu na severní hranici pozemku

• **Soutěžní návrh číslo 5**

Porota považuje za vhodné:

- Prověření možnosti dostavby s menší zastavěností pozemku
- Dostatečné osvětlení a oslunění objektů A i B

Porota považuje za méně vhodné:

- Celkově nepřesvědčivý architektonický výraz navržené hmoty objektu
- Použití ETFE polštářů na fasádu není přesvědčivé z hlediska koncepce, osvětlení a údržby
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality a přehlednost
- Diskutabilní využití vnitřních dvorů, především zastřešení atria u budovy A pro biodom
- Velmi schematické a nepřesvědčivé krajinářské řešení
- Vstupní podlaží objektu B s absencí základního zázemí wc a šaten

• **Soutěžní návrh číslo 7**

Porota považuje za vhodné:

- Dostatečné osvětlení a oslunění objektů A i B
- Velkoryse řešené prostranství před oběma objekty
- Efektivně řešený parking

Porota považuje za méně vhodné:

- V dané situaci celkově nepřesvědčivý architektonický výraz navržené hmoty objektu
- Použití keramické fasády není dostatečně zdůvodněné – provozně, technicky, ani ekonomicky
- Provozní návaznost na stávající objekt A, především ve vstupním podlaží
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality a přehlednost
- Přirozené osvětlení učeben je pravděpodobně nedostatečné

• **Soutěžní návrh číslo 8**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení
- Snaha o minimalistický, až modernistický architektonický výraz
- Dispozice vstupního podlaží s velkou posluchárnou

Porota považuje za méně vhodné:

- V daném kontextu působí objekt příliš individuálně, jak k okolí, tak ke stávající budově
- Míra prosklení vyžaduje větší nároky na energetické řešení a provozní náklady
- Navržený detail stínění v meziprostoru okenních rámců
- Umístění objektu na severní hranici pozemku
- Dispoziční řešení společných prostor jednotlivých pater
- Řešení zásobovacího dvora a parkingu

• **Soutěžní návrh číslo 9**

Porota považuje za vhodné:

- Umístění učeben do nárožních poloh s dobrým osvětlením
- Civilní krajinářské řešení okolí obou objektů
- Vhodná míra prosklení, okna s parapetem

Porota považuje za méně vhodné:

- Větší objem stavby, který přebírá hmotové řešení stávajícího objektu
- Umístění velké posluchárny ve vyšších patrech
- Umístění rampy a příjezdu do garáží před objekt A
- Velké plochy fasád zvyšují stavební i provozní náklady

• **Soutěžní návrh číslo 10**

Porota považuje za vhodné:

- Snaha o scelení architektonického výrazu
- Řešení vstupních podlaží s oživením veřejného prostranství směrem k ulici
- Zelené střechy a fotovoltaiky

Porota považuje za méně vhodné:

- Umístění podzemních podlaží přímo navazující na objektu A je konstrukčně a stavebně náročné, pravděpodobně by znamenalo přerušení provozu po dobu výstavby
- Prezentovaná vizualizace zelené fasády vyžaduje větší nároky na údržbu

• **Soutěžní návrh číslo 11**

Porota považuje za vhodné:

- Solidní architektonický výraz fasád
- Prověření možnosti dostavby s menší zastavěností pozemku
- Dostatečné osvětlení a oslunění objektů A i B

Porota považuje za méně vhodné:

- Celkově nepřesvědčivé urbanistické a hmotové řešení
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality a přehlednost
- Umístění rampy a podzemního parkoviště

• **Soutěžní návrh číslo 12**

Porota považuje za vhodné:

- Scelení výrazu obou staveb, přesto je jasně čitelné staré a nové
- Dispoziční řešení vstupního podlaží a propojení parteru stavby s uličním prostranstvím
- Pouze jedno podzemní podlaží s parkováním, zásobováním a vhodně umístěným vjezdem

Porota považuje za méně vhodné:

- Umístění propojení v nadzemním podlaží směrem do chodby
- Architektonické řešení fasád nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Pevné slunolamy limitující denní osvětlení učeben
- Schematické interiérové řešení s delšími chodbami dvoutraktu

• **Soutěžní návrh číslo 13**

Porota považuje za vhodné:

- Formální použití struktury RNA na vnitřní schodiště v atriu

Porota považuje za méně vhodné:

- Celkově nepřesvědčivé urbanistické a hmotové řešení, větší objem stavby
- Architektonické řešení fasád nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Nepřesvědčivé dispoziční řešení podzemních i nadzemních podlaží
- Velmi schematické a formální řešení veřejných prostranství
- Velmi schematické řešení interiéru a materiálového provedení

• **Soutěžní návrh číslo 14**

Porota považuje za vhodné:

- Velmi solidní a precizní práce s materiálem a detailem interiéru i exteriéru
- Vhodné urbanistické a přiměřené hmotové řešení
- Přehledné dispoziční řešení nadzemních podlaží s vnitřním osvětleným atriem
- Kvalitní a přiměřené řešení veřejných prostranství, umístění kavárny v nároží uličního parteru
- Efektivní řešení zelené střechy a fotovoltaiky

Porota považuje za méně vhodné:

- Architektonický výraz stavby evokuje spíše budovu pro bydlení
- Menší velikost prosklení limituje přirozené denní osvětlení učeben
- Umístění velké posluchárny do podzemního podlaží a její šířkové proporce

• **Soutěžní návrh číslo 15**

Porota považuje za vhodné:

- Kombinace pevného a roletového stínění s dostatečným osvětlením učeben

Porota považuje za méně vhodné:

- Architektonické řešení fasád nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Nepřesvědčivé napojení novostavby na stávající budovu A
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality, chodbové dispozice
- Umístění velké posluchárny a její přístupnost
- Schematické řešení interiéru s nepřesvědčivým materiálovým řešením
- Řešení podzemních pater parkingu s vnitřním dvorem na jejich střeše
- Velmi schematické a formální krajinářské řešení

• **Soutěžní návrh číslo 16**

Porota považuje za vhodné:

- Prověření možnosti dostavby s menší zastavěností pozemku

Porota považuje za méně vhodné:

- Celkově nepřesvědčivé urbanistické a hmotové řešení
- Architektonické řešení fasád nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Dispoziční řešení knihovny, umístění velké posluchárny a její přístupnost
- Chodbové dispozice s nepřesvědčivě řešenými společnými prostory
- Přirozené osvětlení učeben z kratší strany
- Přístupnost vstupu do stávající budovy A

• **Soutěžní návrh číslo 17**

Porota považuje za vhodné:

- Velkorysost vnitřního atria s denním osvětlením
- Urbanistické, architektonické a materiálové řešení s využitím pohledového betonu
- Efektivní řešení zelené střechy a fotovoltaiky

Porota považuje za méně vhodné:

- Schematické materiálové řešení ostatních konstrukcí
- Formálnost, až schematičnost dispozičního řešení a také fasád objektu
- Řešení parkingu s výtahy bez ramp

• **Soutěžní návrh číslo 18**

Porota považuje za vhodné:

- Efektivní dispoziční řešení splňující požadavky zadání
- Ustoupení hmoty pro osvětlení stávající budovy A

Porota považuje za méně vhodné:

- Nepřesvědčivé architektonické řešení
- Formálnost, až schematičnost materiálového řešení

- Formálnost, až schematičnost krajinářského řešení
- Dispoziční řešení a umístění propojení budovy A a B přes schodiště

• **Soutěžní návrh číslo 19**

Porota považuje za vhodné:

- Prověření možnosti scelení výrazu objektů se zachováním velkorysého řešení vstupu
- Řešení zelené střechy a její přístupnost

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Formálnost, až schematičnost materiálového řešení fasády
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality, chodbové dispozice
- Řešení podzemních pater parkingu a zásobování se samostatnou rampou

• **Soutěžní návrh číslo 20**

Porota považuje za vhodné:

- Celkové urbanistické a hmotové řešení s přiměřeným měřítkem, reagující na okolní situaci a kontext
- Přehledné dispoziční řešení, kvalitní materiálové řešení exteriéru i interiéru stavby
- Řešení rampy a podzemního parkování
- řešení střechy s pobytovou terasou a intenzivní zelení

Porota považuje za méně vhodné:

- Nepřiměřeně reprezentativní a dominantní architektonický výraz danému účelu
- Pouze jedno vnitřní schodiště (nutno prověřit z pohledu PBR)
- Menší velikost vnitřního atria s horním osvětlením
- Přístupnost velké přednáškové místnosti, detail rampy se skřínkami v návaznosti na wc
- Konstruktivní řešení s řadou technicky náročných detailů s ohledem na tepelné mosty
- Menší prostory pro sklady, archivy a technologie
- V některých místech je dispozice podřízena formálnosti zvolené koncepce půdorysu – menší variabilita pro případné úpravy zmíněných nevýhod nebo budoucí změny stavby

• **Soutěžní návrh číslo 21**

Porota považuje za vhodné:

- Architektonické řešení s ustupující hmotou reagující na urbanistický kontext areálu
- Vytvoření poloveřejné agory s jasnou návazností na oba vstupy
- Kultivovaný výraz fasád, kvalitní materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- Atrium s horním osvětlením, dostatečně dimenzované vertikální komunikace
- Přehledné dispoziční řešení
- Řešení rampy, zásobovacího dvora a parkování

Porota považuje za méně vhodné:

- Zhoršení přístupnosti zadní části pozemku (s ohledem na požadavky v soutěžním zadání)
- Umístění na hranici uliční čáry, diskutabilní snaha o zachování současných stromů
- Menší velikost vstupní haly s přístupem do velké posluchárny
- Diskutabilní je v dané situaci forma navrženého oplocení a umístění nové aleje

• **Soutěžní návrh číslo 22**

Porota považuje za vhodné:

- Dostatečné osvětlení všech učeben

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Náročnost konstrukčního řešení bez dostatečného zdůvodnění navrženého řešení
- Formálnost krajinářského řešení a řešení veřejných prostranství
- Schematické řešení fasádního pláště i materiálového řešení interiéru
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality, chodbové dispozice

• **Soutěžní návrh číslo 23**

Porota považuje za vhodné:

- Dostatečné osvětlení všech učeben, ovšem s vertikálními lamelami
- Materiálové řešení interiéru a vnitřní atrium s horním prosvětlením

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Formálnost krajinářského řešení a řešení veřejných prostranství
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality
- Vykonzolidování horních pater a nepřiměřené měřítko vysokého parteru objektu

• **Soutěžní návrh číslo 24**

Porota považuje za vhodné:

- Prověření možnosti scelení výrazu objektů se zachováním velkorysého řešení vstupu
- Urbanistické a hmotové řešení s vhodným měřítkem objektů
- Kvalitní krajinářské a materiálové řešení veřejných prostranství
- Řešení zelených střech a fotovoltaiky

Porota považuje za méně vhodné:

- Nedostatečně zdůvodněná formálnost dekorativních diagonálních fasádních lamel
- Nepřesvědčivé řešení vstupního podlaží s jediným vstupem do velké posluchárny
- Umístění objektu na severní hranici pozemku

• **Soutěžní návrh číslo 25**

Porota považuje za vhodné:

- Prověření možnosti scelení výrazu objektů konstrukcí krytého loubí
- Řešení vstupního podlaží s pobytovým schodištěm v atriu s horním osvětlením
- Dostateční osvětlení okny s parapetem a vnějším stíněním žaluziemi
- Umístění obou propojení budov A a B

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Nepřesvědčivé dispoziční a materiálové řešení interiéru
- Materiálové a kompoziční řešení fasády
- Formální krajinářské řešení veřejných prostranství

• **Soutěžní návrh číslo 26**

Porota považuje za vhodné:

- Architektonické řešení s vhodně zvoleným měřítkem a výrazem stavby a přiměřeným respektem k budově A
- Velmi kvalitní řešení interiéru, s kultivovaným řešením materiálů a barevnosti

- Přehledné dispoziční řešení s vnitřní dvoranou s horním osvětlením
- Osvětlení pásovými okny s parapetem a vnějším stíněním
- Umístění knihovny v posledním podlaží se střešní terasou
- Relativně jednoduché a efektivní konstrukční řešení s nenáročnými detaily

Porota považuje za méně vhodné:

- Pro zástupce Zadavatele je diskutabilní architektonický výraz stavby
- Výškové umístění vstupního podlaží a navržený odstup od ulice se zeleným pásem a plotem
- Dopravní řešení rampy a parkování v podzemním podlaží
- Menší velikost velké posluchárny a studijního oddělení

- **Soutěžní návrh číslo 27**

Porota považuje za vhodné:

- Urbanistické a hmotové řešení dobře reagující na kontext okolí
- Architektonické řešení vhodně doplňující stávající objekt
- Řešení vstupního podlaží, parteru stavby a střešní terasy
- Dostateční osvětlení s vnějším pevným stíněním slunolamy i posuvným stíněním žaluziemi
- Flexibilní uspořádání učeben

Porota považuje za méně vhodné:

- Materiálové a méně přehledné dispoziční řešení interiéru
- Řešení zkosených střeš posledního podlaží

- **Soutěžní návrh číslo 28**

Porota považuje za vhodné:

- Snaha o neotřelý architektonický výraz

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Formální řešení fasád s banálním grafickým motivem
- Přirozené osvětlení učeben většinou pouze z kratší strany
- Řešení střeš s horním osvětlením s řadou komplikovaných detailů
- Umístění rampy do parkingu v předprostoru budovy A

- **Soutěžní návrh číslo 29**

Porota považuje za vhodné:

- Řešení vstupního podlaží
- Interiérové a materiálové řešení
- Solidní kompoziční řešení fasád s dostatečným osvětlením a stíněním

Porota považuje za méně vhodné:

- Urbanistické a architektonické řešení nepůsobí v dané situaci svým měřítkem příliš kontextuálně
- Umístění velké hmoty objekty na uliční čaru
- Chodbové trojtraktové dispozice
- Řešení zásobování

- **Soutěžní návrh číslo 31**

Porota považuje za vhodné:

- Snaha o scelení výrazu dvojice objektů A a B

- Architektonické řešení fasád s velkorysým prosklením a vnějším stíněním
- Vytvoření poloveřejné zahrady s kvalitním krajinářským řešením
- Velkorysost vnitřních atrií a prostoru knihovny

Porota považuje za méně vhodné:

- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality
- Příliš rozsáhlá podzemní podlaží
- Kruhové řešení velké posluchárny
- Méně přehledná vnitřní dispozice se zalomenými chodbami

• **Soutěžní návrh číslo 32**

Porota považuje za vhodné:

- Architektonické a urbanistické řešení s vhodně zvoleným měřítkem stavby
- Celkově kultivovaný výraz stavby, který je ve vztahu k objektu A snad až příliš dominantní
- Řešení vstupního podlaží s mezaninem a přístupem do velkých přednáškových místností
- Velmi kultivované materiálové a detailní řešení interiéru i exteriéru stavby
- Kvalitní krajinářské řešení veřejných prostranství

Porota považuje za méně vhodné:

- Umístění schodišť v relativně malém prostoru atrie
- Menší studijní oddělení s oddělenou hovorovou
- Diskutabilní je umístění vstupu na pozemek do prostoru mezi objekty
- Měřítko dvoupatrového parteru v celkovém poměru výšky stavby
- Konstruktivní, detailní a provozní řešení parapetů s květníky

• **Soutěžní návrh číslo 34**

Porota považuje za vhodné:

- Snaha o scelení výrazu dvojice objektů A a B

Porota považuje za méně vhodné:

- Nepřesvědčivé urbanistické a hmotové řešení
- Nepřesvědčivé architektonické a materiálové řešení, zcela chybí interiér
- Schematické krajinářské řešení
- Zvolená koncepce nepřináší v dispozicích výraznější kvality

15:20 / INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

94. Se souhlasem předsedy poroty následně Sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků Soutěže. **Zápis identifikačních údajů je následující:**

ČÍSLO	IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA	AUTOR NÁVRHU
1	Škarda architekti, s.r.o. Kováků 856/8, 150 00 Praha 5 IČO: 175 75 150	Václav Škarda Jiří Švehla Spolupracující osoba: Anna Ziková
2	LENNOX architekti s.r.o. a RANGHERKA 5 s.r.o.	Jindřich Starý

	<p>1) LENNOX architekti s.r.o. Pod Andělkou 9, 169 00 Praha IČO: 4968 8910</p> <p>2) RANGHERKA 5 s.r.o. 28. pluku 39, 100 00 Praha IČO: 0597 1985</p>	<p>Michal Schwarz</p> <p>Markéta Smrčková</p> <p>Tomáš Starý</p> <p>Spolupracující osoby: Petra Pekarová, Barbora Doležalová, Ema Hrníčková, Anastasia Telnova</p>
3	<p>Ing. arch. Nikoleta Slováková</p> <p>1) Ing. arch. Nikoleta Slováková Smrdáky 16, 90603 Smrdáky, SR IČO: 519 15 162</p> <p>2) Ing. arch. Ing. Markéta Míšková Čílova 29/20, 162 00 Praha, ČR IČO: 080 64 601</p> <p>3) Ing. arch. Jakub Koštýř Kettnerova 2054, 155 00 Praha 5, ČR IČO: 084 72 441</p>	<p>Nikoleta Slováková</p> <p>Markéta Míšková</p> <p>Jakub Koštýř</p>
4	<p>Ing. arch. Barbora Féret</p> <p>U Smaltovny 22, Praha 7, 170 00 IČO: 869 76 672</p>	<p>Barbora Féret</p> <p>Mael Féret</p>
5	<p>GEOME3 s.r.o</p> <p>Cabanova 6, 84102, Bratislava, SR IČO: 46847880</p>	<p>Mária Derevencová</p> <p>Spolupracující osoba: Peter Derevenec</p>
6	<p>Nemec Taller Architektur</p> <p>1) Bořek Němec Břízová 780, 27343, Buštěhrad IČO: 761 64 225</p> <p>2) Lukáš Taller Volyňská 928/6, 100 00, Praha 10 IČO: 171 79 688</p>	<p>Bořek Němec</p> <p>Lukáš Taller</p> <p>Richard Sukač</p> <p>Richard Čech</p>
7	<p>Ing. arch. Martin Křivánek, Ing. arch. Petr Preininger, Ing. arch. Martin Herzán</p> <p>1) Martin Křivánek Mánesova 1405/55, Praha 2, 12000 IČO: 049 57 628</p> <p>2) Petr Preininger Nad Ovčírnou V/1034, 760 01 Zlín IČO: 6360521</p> <p>3) Ing. arch. Martin Herzán Lužánecká 1885/4a, 602 00, Brno – Černá Pole IČO: 6943217</p>	<p>Martin Křivánek</p> <p>Petr Preininger</p> <p>Spolupracující osoba: Petra Křivánek Krajčová, Martin Herzán</p>

8	Studený architekti s.r.o. Partizánska 33, 811 03 Bratislava, SR IČO: 4424468897	Ján Studený Peter Stec Maroš Bátora Spolupracující osoba: Miro Kurčík, Júlia Kolláthová, Nicol Bodnárová, Adam Králik
9	Mgr. A. Luboš Zemen Parková 5, České Budějovice, 370 07 IČO: 650 56 817	Eva Zemenová Luboš Zemen Spolupracující osoba: Tomáš Herle, Vojtěch Navrátil, Ondřej Zenkl, Michaela Zudová
10	Michal Šiška, Matěj Petránek 1) Michal Šiška Heřmanova 35, Praha 7 Holešovice, 170 00 IČO: 747 72 600 2) Matěj Petránek Kladenská 562/19, 160 00 Praha 6 IČO: 888 39 303	Michal Šiška Matěj Petránek Spolupracující osoba: Kateřina Píchová
11	AXXI s.r.o. Panská 364/7, Brno-město, 602 00 Brno IČO: 11642041	Luděk Šimoník Kryštof Foltýn Jan Stolek Spolupracující osoba: Karel Bartoš
12	Ivan Kroupa architekti, s.r.o. Lesní 320, 251 62 Mukařov IČO: 27430201	Ivan Kroupa Jan Vybíral Tomáš Zmek
13	Tereza Procházková, David Procházka 1) Tereza Procházková Smrková 1515, Úvaly 250 82 IČO: 076 94 024 2) David Procházka Smrková 1515, Úvaly 250 82	David Procházka Tereza Procházková
14	KRYSTAL architektura, s.r.o. Příčná 1892/4, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 17765137	Kristýna Vyslychová Viktor Kirschner Spolupracující osoba: Michal Nohejl
15	Epoche architekti 1) Ing. arch. Jakub Jirman Glandova 1243/23, Praha 17, 16300 IČO: 01141244	Jakub Jirman Richard Kokeš Spolupracující osoba: Filip Janík

	2) Ing. arch. Richard Kokeš Špotzova 6, Praha 6, 16100 IČO: 04993471	
16	MOBA studio s.r.o. Turkmenská 1420/2, 101 00 Praha 10 Vršovice IČO: 61459712	Yvette Vašourková Igor Kovačević Karin Grohmannová Kamila Dršata Tereza Kalousová Marina Gonthier Conor O'Sullivan Gregory Christiano
17	SIAL architekti a inženýři s.r.o. Liberec U Besedy 414/8, CZ 460 07 Liberec III IČO: 1838 1481	Jiří Buček Spolupracující osoba: Lenka Hamerlová, Vladimír Vacík, Quan Nguyen, Tereza Nalezená, Igor Nestěrov, Josef Franc, Vít Šrámek, Jaroslav Pflégr, Petr Matoušek
18	Ing. arch. Michal Pršo Rudnianska Lehota 176, 972 26 Slovenská republika IČO: 47910089	Michal Pršo Spolupracující osoba: Tatiana Pršová
19	AND, spol. s r.o., architektonický ateliér Petra Bezruč 925/25, Kobylisy, 182 00 Praha 8 IČO: 407 67 141	Pavel Ullmann Vratislav Danda Josef Klika Spolupracující osoba: Pavel Vychodil
20	Karel Filsak architekti s.r.o. Osadní 799/26, Praha 7 Holešovice, 170 00 IČO: 109 67 206	Karel Filsak
21	ra15 a.s. Nádražní 1272/15, 150 00 Praha 5 IČO: 066 47 642	Radek Lampa Libor Hrdoušek Jiří Ptáček David Buroň Oleg Kovalyuk Maxim Petricov Spolupracující osoba: Tomáš Kroužil, Veronika Kovandová

22	<p>Mgr. akad. arch. Pavel Rydlo, Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS., Ph.D.</p> <p>1) Mgr. akad. arch. Pavel Rydlo Husova 724, Nové Město nad Metují, 549 01 IČO: 691 42 505</p> <p>2) Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS., Ph.D. Za školou 182, Ratboř, 281 41 IČO: 677 57 464</p>	<p>Pavel Rydlo</p> <p>Radka Kurčíková</p>
23	<p>ADR, s.r.o.</p> <p>Libínská 3127/1, 150 00 Praha 5 IČO: 256 17 249</p>	<p>Aleš Lapka</p> <p>Martin Kuklík</p>
24	<p>MS architekti s.r.o.</p> <p>U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5 IČO: 625 80 426</p>	<p>Michal Šourek</p> <p>Elžbieta Hřebecká</p> <p>Pavel Hřebecký</p> <p>Eliška Chlachulová</p> <p>Jakub Mazur</p> <p>Anna Goncharenko</p> <p>Yuliia Karpenko</p> <p>Leila Sabsabiová</p> <p>Spolupracující osoba: Lucia Opálek, František Berka, Laura Horvátová</p>
25	<p>Bogle-AFRY Výukové centrum 3.LF UK</p> <p>1) Bogle Architects, s.r.o. Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 - Staré Město IČO: 24818321</p> <p>2) AFRY CZ, s.r.o. Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 - Michle IČO: 45306605</p>	<p>Ian Bogle</p> <p>Viktorie Součková</p> <p>Spolupracující osoba: Petr Zeman, Michaela Málková</p>
26	<p>RKA s.r.o.</p> <p>Dr. Zikmunda Wintra 458/16, Praha 6, 160 00 IČO: 274 57 397</p>	<p>Radek Kolařík</p> <p>Spolupracující osoba: Kamila Vaníčková, David Pitřman, Sarah Myslíková, Kateřina Slavíčková, Michal Šlusar</p>
27	<p>svobodová blaha</p> <p>1) Ing. arch. MgA. Ondřej Blaha Veletržní 826/61, 170 00 Praha IČO: 0544092</p> <p>2) MgA. Anna Svobodová Čs. armády 35, 160 00 Praha IČO: 095 18 428</p>	<p>Ondřej Blaha</p> <p>Anna Svobodová</p> <p>David Budil</p> <p>Spolupracující osoba: Josef Stanko</p>

28	PRO-PLANS s.r.o. Nerudova 945/36, 370 04 České Budějovice IČO: 054 73 012	Filip Dubský Martina Kučerová Spolupracující osoba: Eva Bušinová, Závěš Unzeitig, Dmitrij Nikitin, Federico Díaz, Jiří Kampas, Ondřej Zenkl
29	Zlámal architekti s.r.o. Václavská 849/13, 639 00, Brno IČO: 092 59 562	Jan Kozák Filip Zlámal Tomáš Zlámal
30	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o. Na Šafránci 1821/25, Vinohrady, 101 00 Praha IČO: 272 16 217	Lukáš Ehl Tomáš Koumar Miroslav Pazdera Spolupracující osoba: Martin Král, Tereza Kostohryzová
31	young.s architekti s.r.o. Béžová 3960/8, 851 07 Bratislava – Petržalka IČO: 52 489 353	Jozef Bátor Tomáš Medlen Michaela Perejdová Lucia Višváderová Kristína Rózsová
32	Studio Perspektiv s.r.o. Belgická 130/32, Vinohrady, 120 00 Praha IČO: 026 96 622	Martin Stára Ján Antal Silvia Snopková Sebastian Sticzay Tomáš Pavlakovič
33	Kuba & Pilař architekti s.r.o. Kopečná 58, 602 00 Brno IČO: 277 38 027	Ladislav Kuba Tomáš Pilař Helena Hovorková Spolupracující osoba: Zdeněk Sendler
34	Hakl, Mikulénka, Kryl, Žďánský 1) Mgr. A. Milan Hakl Zelená 1570/14b, 160 00 Praha 6 - Dejvice IČO: 601 85 635 2) Ing. arch. Pavel Mikulénka V kruhu 213/13, Praha 6, 160 00 IČO: 679 66 799 3) Ing. arch. Jiří Kryl Přibyslavská 3, 130 00, Praha 3	Pavel Mikulénka Jiří Kryl Rostislav Žďánský Milan Hakl Spolupracující osoba: Adam Kořistka

	IČO: 125 95 454 4) Ing. arch. MgA. Rostislav Žďánský Na Pískách 948/138, 160 00, Praha 6 IČO: 869 39 301	
--	---	--

15:40 / ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ

95. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a ocenila, že Zadavatel k vyhlášení této Soutěže přistoupil. Porota pozitivně hodnotí i profesionální přístup celého organizačního týmu Soutěže a úroveň jimi vypracovaných podkladů. Porota zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh bude po dopracování splňovat požadavky Zadavatele definované v soutěžním zadání.
96. Porota dále děkuje všem účastníkům Soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění soutěžního zadání a stavebního programu. V počtu odevzdaných návrhů Soutěž zcela naplnila očekávání Zadavatele a umožnila výběr z celé řady kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen a odměn v předpokládané výši.
97. Sekretář soutěže a zástupce organizátora Soutěže poděkovali členům poroty a zástupcům Zadavatele za celkový přístup všech porotců a součinnost v průběhu celé Soutěže.
98. Jednání poroty bylo ukončeno dne 3. 1. 2023 v 15:50 hodin.

Přílohy Protokolu:

Příloha 1. Prezenční listina

Zápis provedl: Ing. arch. Miroslav Vodák

PODPISOVÁ STRANA

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty proběhl po odsouhlasení Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).

prof. MUDr. Petr Widimský, DrSc.

doc. MUDr. Jan Trnka, Ph.D.

prof. MUDr. Hana Malíková, Ph.D.

doc. MUDr. František Duška, Ph.D. omluven

prof. MUDr. Monika Arenbergerová, Ph.D.

doc. Ing. arch. Jakub Cigler

Ing. arch. MgA. Michal Fišer

Ing. arch. Adam Halíř

Ing. arch. Ondřej Králík

Ing. Aleš Marek